

# Cámaras de eco: Agresión y conflicto en los comentarios en Facebook sobre los 50 años del golpe de Estado en Chile

*Echo chambers: Aggression and conflict in Facebook comments about the 50th anniversary of the 1973 coup in Chile*

María de los Ángeles Miranda Bustamante<sup>1</sup>  
Doris Johnson Barella<sup>2</sup>

Recibido: 27 de marzo de 2024. Aceptado: 19 de julio de 2024.  
Received: march 27, 2024. Approved: july 19, 2024.

## RESUMEN

Este estudio analítico cuantitativo caracteriza las conversaciones entre usuarios en *Facebook* en torno a la noticia de la conmemoración de los 50 años del Golpe de Estado en Chile, para establecer correlaciones entre la construcción de marcos y la capacidad de estos discursos de suscitar la participación (seminalidad). Mediante un análisis de contenido, se determinó que los encuadres más recurrentes fueron agresión y conflicto, correlacionados negativamente con la seminalidad. En cambio, las posiciones polarizadas se correlacionaron directamente con la agresión. Esto sugiere que se erigen cámaras de eco en torno al Golpe, excluyendo los planteamientos adversos, a menudo con uso de violencia discursiva.

Palabras claves: Cámara de eco, marcos, Facebook, Golpe de Estado en Chile.

## ABSTRACT

This analytical quantitative study characterizes the users' conversations on *Facebook* about the news of the commemoration of the 50th anniversary of the 1973 Coup in Chile. The aim is to calculate correlations between framing process and the capacity of these posts to encourage other users' discursive participation (seminality). Using a content analysis, it was possible to find that the most recurrent frames were aggression and conflict, both inversely correlated with seminality. Polarized positions were directly correlated with aggression. These results suggest that echo chambers are built around the Coup, excluding adverse points of view, often through discursive violence.

Keywords: Echo chamber, frames, Facebook, Chilean Coup d'Etat

- 
- 1 Chilena. Doctora en Ciencias Sociales, mención Comunicación Social por la Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza, Argentina. Académica del Departamento de Género, Política y Cultura de la Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Playa Ancha. mmiranda@upla.cl
  - 2 Chilena. Doctora en Procesos Políticos y Sociales en América Latina, mención Ciencia Política por la Universidad ARCIS, Santiago de Chile. Académica del Departamento de Género, Política y Cultura de la Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Playa Ancha. doris.johnson@upla.cl

## Planteamiento del problema y marco teórico

El debate y la confrontación son inherentes a la praxis de la comunicación política y esenciales en el ejercicio deliberativo y el intercambio de opiniones. En el contexto de la comunicación social, los medios tienden a encuadrar estos discursos desde el conflicto y la polarización. Desde el punto de vista de la opinión pública, estos marcos se perciben frecuentemente como consustanciales a la cobertura y al hacer político (de Vreese, 2014; Schuck et al., 2016). La mayoría de las veces, este enfoque contribuye a una cobertura y representación desfavorable de la práctica política, reduciéndola a un cotilleo con ataques y reproches (de Vreese, 2014; Schuck et al., 2016; Bjarnøe et al., 2020; Galais, 2018; Semetko & Valkenburg, 2000; Trussler & Soroka, 2014), lo que en nada favorece al fortalecimiento de una democracia cognitiva (Morín 2006), construida desde la participación, argumentación y deliberación sobre los temas comunes a una sociedad.

Es en este contexto que la comunicación política se vehiculiza y toma cuerpo en el espacio público. Pero en la era de la infocracia (Han 2022), el control y supremacía en la producción y difusión de los discursos es ahora rizomática y descentralizada, como fruto de la proliferación de medios y dispositivos digitales. En la sociedad mediatizada del siglo XXI, este desarrollo ha permitido “el intercambio y la confrontación de contenidos de interés público-político desde y hacia el sistema político, los medios y el ciudadano-elector” (Mazzoleni, 2010. p 36). De este modo, las ciudadanías podrían ejercerse también mediáticamente a través de las plataformas digitales, permitiendo la participación argumentativa del electorado con potencial masividad y diálogo con los medios tradicionales.

En este contexto, la masificación de las redes sociales y la diversificación de plataformas ha inspirado una vasta línea de investigaciones sobre conversaciones y comentarios políticos en usuarios de Facebook, WhatsApp, Instagram y X. Temáticas como la polarización política, la propagación de noticias falsas, la influencia de las redes sociales en las opiniones políticas de los usuarios, las campañas electorales y la opinión pública, entre otros, han sido estudiadas como parte de la problemática de la deliberación en el espacio digital.

Las interacciones en temas políticos y la polarización del debate han concitado un importante interés. Los resultados dan cuenta, por ejemplo, de la relación negativa entre la homofilia y la argumentación e interacción comunicativa, la que define escasa deliberación y justificación intra-ideológica, mientras que la visión política contraria o neutra tiende a motivar una mayor participación discursiva (Valera-Ordaz, Calvo, & López-García, 2018). Por su parte, Miller et al. (2020) se enfocaron en la manera en que los usuarios interactúan en Facebook en torno a temas políticos para demostrar que estas conversaciones son más polarizadas y menos constructivas cuando se realizan en esta plataforma que cuando se interactúa personalmente. En la misma línea, Zumárraga-Espinosa (2024) abordó los mecanismos despolarizadores derivados del uso político de medios y exploró la relación entre la polarización ideológica y dos aspectos del uso de medios sociales: la heterogeneidad de red y la discusión política diversa, considerando comparativamente las plataformas Facebook, Twitter y WhatsApp. El estudio demostró que cuando la discusión política es diversa se produce un efecto despolarizador. Por su parte, García y Pérez (2021) analizaron cómo las interacciones políticas en Facebook pueden influir en la conformación de opiniones políticas de los usuarios, concluyendo que las interacciones con contenidos políticos en esta red social pueden llevar a una mayor polarización de las opiniones y una reducción de la diversidad de puntos de vista. En síntesis, los estudios

sobre conversaciones y comentarios políticos en usuarios de Facebook y otras plataformas destacan la necesidad de relevar cómo estas interacciones y la exposición selectiva a noticias y contenidos políticos generan un efecto polarizador (Dylko et al., 2018; Hmielowski et al.) que puede influir en la opinión pública y en la percepción de la política.

Más allá del tipo de red social o canal de comunicación, la política es primero esencialmente emocional, para luego derivar al proceso cognitivo de elaboración y decisión (Han, 2022). La impresión preliminar ya transformada en opinión se va fortaleciendo o desdibujando en el debate que aparece en las conversaciones, en las redes sociales y en la interacción con otros medios digitales y/o tradicionales.

En este cosmos mediático donde prevalece la comunicación efectiva, se entretajan las percepciones de la realidad y nuestras decisiones, (Byung-Chul Han, 2022, p35) con mensajes sencillos, imágenes efectistas, gifs, memes o videos. Así, la comunicación en esta sociedad de consumo se modela desde la “autocomunicación de masas” (Castells, 2009, p. 31) permeada por internet y las plataformas que traman nuestra vida cotidiana. La sociedad se define, discute y resuelve a través de los medios de comunicación (López et al., 2018). Los hábitos de consumo del público se bifurcan, dependiendo de si se relacionan con medios convencionales o digitales.

Una rutina prevalente es el consumo incidental de noticias, en el que se impone una estructura en que cada prosumidor es un nodo receptor y (re)productor de información, tanto personal como de la contingencia. El acceso a las fuentes de información se transforma en un ejercicio puntual, acotado, parcial, lo que redundará en un consumo efímero, consecuencia de las transformaciones psicosociales de sociedades altamente mediatizadas. “El acceso incidental a las noticias es tanto síntoma como causa de una transformación duradera, constante e integral” (Mitchelstein & Boczkowski, 2018, p.143)

Como consecuencia, esta sobreexposición a una oferta informativa exponencial genera un efecto adverso en el consumidor-audiencia, que se traduce en fragmentaciones de audiencias, mediáticas y políticas. Este proceso, finalmente, conduce a “la radicalización del público en torno a una visión ideológica, homogénea y consistente que se alimenta a sí misma” (López et al., 2018, p. 101).

Este escenario resulta contrario a lo que Morin (2006) reconoce como democracia cognitiva, una reinterpretación de la democracia deliberativa habermasiana, pero en el contexto de la comunicación digital. En otras palabras, un esfuerzo mental que implica reflexión en un entorno de conocimiento desprejuiciado y tolerante, sin marcos dogmáticos, a diferencia del saber tabicado, clausurado al diálogo. En el diagnóstico de Morín, el entorno mediático, así entendido, presenta obstáculos para la democracia cognitiva y deja a las personas expuestas a solo dos opciones: someterse al bombardeo de informaciones o confiarse a sistemas de pensamiento que se limiten a retener solo los datos u opiniones que son capaces de entender o que confirman lo que ya creen.

Esta última alternativa encuentra su refugio en las cámaras de eco, que, como resultado del universo de información personalizada creada por el filtro burbuja (Pariser, 2011), encierran a los usuarios en su entorno de datos y juicios afines, propicios para la homofilia y el consumo placentero de información. De esta manera, el individuo queda ciego a ideas contrapuestas, preso de un bucle informático donde se repiten de forma incesante sus preferencias (Bajaña-Tovar, 2021) y las voces de otras personas que también las replican.

Esta configuración individual y algorítmica de noticias y contenidos políticos puede ser un caldo de cultivo para la polarización ideológica, como dimensión de la polarización política que, en palabras de Kubin & von Sikorski (2021), describe las diferencias de opiniones, visiones, creencias y actitudes entre las que las personas se reconocen como oponentes de facciones extremas desde el punto de vista político. Los resultados de las investigaciones de Chen et al. (2022) indican que las consecuencias polarizadoras o despolarizadoras por exponerse a perspectivas políticas discrepantes dependen del tipo de respuesta que presenten los usuarios ante las opiniones discordantes: o se involucran activa y deliberativamente con los contenidos políticos o reaccionan pasivamente. La primera reacción reduce la polarización política al comprometerse activa y deliberativamente con la información contra-actitudinal, mejorando el conocimiento sobre el tema, favoreciendo la ambivalencia actitudinal. Por el contrario, la reacción pasiva, descarta e ignora la información disidente, lo que impide procesos de elaboración cognitiva, estimulando la polarización de actitudes.

Si consideramos que en todo lenguaje anida una expresión simbólica, como parte esencial del constructo comunicativo, inevitablemente en esa dimensión habrá lugar, también, para los trazos destructivos, que derivan en un lenguaje violento. Los discursos irascibles, furiosos, incluso crueles, que, en articulación con su contexto, ultrajan, injurian, degradan y descalifican. Se trata de la violencia de la negatividad, en palabras de Byun-Chul Han (2013, p.77), donde “el “otro” queda negado”, desacreditado desde la alteridad como otro legítimo e igual. La spamización del lenguaje y la comunicación representan una faceta más de esta hipercomunicación, que trama la vida cotidiana con sus desviaciones de interconectividad. Distintas son las formas de violencia lingüística que dan lugar a una nueva amalgama informativa y comunicativa, que no es comunicación ni menos información, y que se traduce en una atrofia y vacío comunicativo. La spamización amplifica la entropía y engendra basura comunicacional y lingüística.

En esta lógica, la violencia lingüística, como constructo de sentido, reproducido a través del lenguaje, genera daño emocional y aniquila los canales comunicativos (Weinstein & Aldunate, 2021). En ese plano de interconexión, las macroagresiones constituyen formas de agresión evidentes, intencionadas, arraigadas en prejuicios y estigmas. Estas formas de agresión manifiestas y que otrora se circunscribían a ciertos ámbitos de la vida social, con la globalidad y la modernidad han permeado buena parte de las esferas de la vida social, rigiendo las conductas cotidianas. La legitimación de la macroagresión no es posible sin una base sociocultural de la microagresión, que alimente la existencia de dispositivos socioculturales, que van transformando estos comportamientos en aceptables (Mejía, 2014).

En esta dinámica de conversaciones matizadas de tensiones, violencia lingüística, macroagresiones y polarización en torno a los acontecimientos políticos, cobra importancia el concepto de marco. Goffman (2006) define el marco como una palabra que orienta los principios de organización que nos permiten definir una situación. En esa perspectiva, un marco encuadra, circunscribe, en la medida que ordena, organiza e incluye visiones, percepciones, interpretaciones respecto de un hecho, realidad o acontecimiento, pero, a su vez, también excluye. Lakoff (2007) explica que estas estructuras mentales, definidas como marcos, constituyen el modo de ver el mundo. “Conocemos los marcos a través de las palabras, porque las palabras tienen conexión con los marcos en tanto estructuras mentales” (p. 17). Es decir, los procesos enmarcadores representan los procesos de producción de significados para luego ser interpretados. En esa línea, al enmarcar también subyace un enfrentamiento ideológico; es decir, de creencias, visiones culturales, sociales, políticas (Pan & Kosicki, 1993). La confron-

tación alcanza aspectos como quién es el responsable, a quién o quiénes afecta, desde qué principios, valores debiera abordarse el asunto y cómo resolverlo.

En el debate en torno a cuestiones políticas, la teoría del frame nos ofrece perspectivas de análisis para abordar los encuadres desde donde construyen sentido los protagonistas de la discusión, qué significados comparten, sobre cuáles disienten, con qué puntos de vista y enfoques configuran las narrativas, entendidas aquí como estrategias discursivas (Miranda Bustamante, 2023). En definitiva, es crucial identificar desde qué marcos de sentido interpretativo deliberan en sus conversaciones.

En este caso, hemos seleccionado un acontecimiento, que se resignifica en un entorno digital: La conmemoración de los cincuenta años del golpe de Estado cívico militar en Chile, un 11 de septiembre de 1973, cuando las Fuerzas Armadas derrocaron el gobierno del Presidente Salvador Allende, que había sido elegido democráticamente en 1970, y que encabezaba el proyecto de la Unidad Popular, coalición de izquierda que incluía a los partidos Comunista, Socialista; Social Demócrata, Radical, Movimiento de Acción Popular Unitario, MAPU; El Mapu campesino y obrero y Acción Popular independiente.

El 11 de septiembre de 2023 se cumplieron 50 años del golpe de estado en Chile. El paso del tiempo no ha logrado cicatrizar las heridas, ni resolver los pendientes de una sociedad que tras cinco décadas no llega a encontrarse, ni menos a reconciliarse con su pasado.

En materia de violaciones a los derechos humanos, el legado de los 17 años de dictadura podría resumirse en 2.125 personas asesinadas y 1.102 detenidos/as desaparecidos/as, de acuerdo al informe de la Comisión Nacional sobre Prisión Política y Tortura (2005); además de la demanda irresuelta de 'verdad y justicia' que exigen los sobrevivientes y los familiares de las víctimas.

Por otra parte, en el debate público coexisten las generaciones que adhirieron y se opusieron pasiva y activamente al proyecto de la Unidad Popular, y que hasta hoy se disputan la interpretación de un período de la historia de Chile que todavía divide y polariza a esta sociedad. Así lo refleja la encuesta especial de Pulso Ciudadano (Activa, 2023) por los 50 años del golpe, que daba cuenta que el 56,5% de la población estaba nada o poco interesada en la conmemoración; sólo un 25,8% estaba muy interesado y un 17,7%, medianamente. Poco menos de la mitad de los encuestados (42%) expresó su desacuerdo con el golpe, pero más de la mitad (52,8%) cree que las diferencias y divisiones que despierta el golpe de Estado de 1973 no se resolverán nunca. Si bien las cifras representan la fotografía de una coyuntura, contextualizan las visiones desde donde las perspectivas colisionan y se polarizan a la hora de resignificar el pasado, y reinterpretar las causas y consecuencias del quiebre institucional.

En ese contexto, los actos de conmemoración en torno a esta fecha se concentraron, en su gran mayoría, en el segundo semestre del año 2023. Hubo centenares de actividades desde la sociedad civil y el Gobierno, con la participación de las más diversas organizaciones sociales, partidos políticos, universidades, ministerios, el Ejecutivo, el poder Legislativo, etc. Entre ellas destacamos para este estudio, el acto solemne que organizó la Cámara de Diputados en la sede del Congreso Nacional, el 11 de septiembre de 2023 con motivo del aniversario de esa fecha histórica.

Más allá de las intervenciones oficiales de los parlamentarios en el acto mismo, este estudio se centró en las conversaciones e impresiones, expresadas por los internautas a propósito de la ceremonia conmemorativa. El objetivo fue caracterizar los comentarios que intercambian usuarios y usuarias de Facebook para analizar los encuadres desde donde construyen sentido en torno a la noticia de la conmemoración.

El análisis nos permitió poner a prueba las siguientes hipótesis. En primer lugar, asumiendo que la participación activa en el debate político se asocia con una menor polarización, al admitir una ambivalencia actitudinal, formulamos la siguiente hipótesis (Chen, 2022):

H1: El marco interpretativo de agresión presenta una correlación negativa con la seminalidad.

En segundo término, desde el contexto de una supuesta cámara de eco que incentiva la polarización, es posible proponer que:

H2: Existe una correlación directa entre los marcos dominantes que reflejan posiciones polarizadas con respecto al golpe de Estado y los marcos interpretativos de agresión.

## Metodología

Se trata de un estudio analítico, transversal y no experimental, con metodología cuantitativa. Esta opción permitió encontrar correlaciones entre la construcción de marcos en los comentarios y la capacidad de estos discursos para suscitar la intervención de otros usuarios (que aquí llamaremos seminalidad), pudiendo así establecer cuáles de estas configuraciones discursivas tienden a concitar una mayor actividad por parte de otros seguidores.

La investigación se abocó a Facebook, la plataforma digital más utilizada en Chile para conocer noticias. Se abordaron las cuentas de los cinco medios que se consideran más confiables en el país para informarse, según la encuesta del Digital News Report (Newman et al., 2023): 24 horas (noticiero de TVN, televisión nacional pública); Bío Bío Chile (radioemisora privada); Chilevisión Noticias (noticiero de Chilevisión, canal de televisión privado); CNN Chile (filial de CNN internacional); y Cooperativa (radioemisora privada).

Estas cinco empresas periodísticas publicaron en Facebook la noticia sobre la conmemoración oficial que se realizó en la Cámara de Diputados el 11 de septiembre de 2023, cuando se cumplieron 50 años del golpe de Estado de 1973. Estos cinco posts dieron origen a un total de 420 comentarios por parte de los usuarios (tabla 1). Todas esas respuestas, con sus respectivas reacciones, conformaron la muestra para este estudio, que se recolectó a través de la herramienta Export Comments, profusamente utilizada para extraer comentarios de contenidos en Facebook (De La Cruz Rodríguez et al., 2023; Papa & Ioannou, 2023; Wawrzuta et al., 2021).

**Tabla 1.** Distribución de comentarios por medio.

Medio	Cantidad de comentarios de la notivia sobre conmemoración en la Cámara de Diputados
24 Horas	180
Bío Bío Chile	94
Chilevisión Noticias	53
CNN Chile	76
Cooperativa	17

Elaboración propia.

Posteriormente, un análisis de contenido cuantitativo nos permitió identificar y cuantificar los siguientes encuadres:

**a) Marcos dominantes:**

Considerando la emocionalidad propia de la conversación política CITA, el “sentiment” puede considerarse un marco dominante dentro de los discursos de los usuarios a propósito de las noticias políticas. En este sentido, en la etapa oracional, el sentiment clasifica cada enunciado de acuerdo a una polaridad subjetiva (Wankhade et al., 2022).

En consecuencia, se identificaron dos variables dicotómicas (‘a favor’ y ‘en contra’) para aplicar un análisis de “sentiment” a nivel de oración, considerando cada comentario como si fuera un solo enunciado, como unidad mínima del discurso, independientemente de la cantidad de unidades sintácticas que lo compongan. El enunciado se caracteriza porque posee conclusividad y promueve la posible alternancia de otros hablantes (Bajtín, 1999). En este caso es la expresión favorable o desfavorable en general, independientemente de su foco, es decir, la persona, evento o institución a las que apunta esta emoción. Se agregó un 1 o un 0 para cada una de las dos variables según su presencia o ausencia:

A favor: La unidad de análisis manifiesta apoyo vertical y/u horizontal, es decir, en el primer caso, a favor de los contenidos de la noticia, o, en el segundo, a favor de los comentarios de otros usuarios. Se dirigen hacia distintos focos, que incluyen personas, instituciones, grupos, actos o acontecimientos.

En contra: En oposición vertical y/u horizontal, es decir se opone al contenido de la noticia y/o a los comentarios de otros usuarios. Se dirigen hacia distintos focos, que incluyen personas, instituciones, grupos, actos o acontecimientos.

**b) Marcos interpretativos:**

Se clasificó cada comentario de acuerdo a uno o más de los encuadres relacionados con el contenido de la noticia, asignando 1 o 0, de acuerdo a la presencia o ausencia de determinado frame interpretativo, entendido como estructuras mentales que constituyen el modo de ver el mundo y se cristalizan en la forma y contenido del discurso (Goffman, 2006; Lakoff, 2007). También se aplicaron estos marcos al cuerpo titular de las 5 noticias publicadas en Facebook que motivaron las réplicas que componen la muestra para poder realizar comparaciones.

Estos marcos se extrajeron inductivamente del análisis del corpus y se conceptualizaron de la siguiente manera:

- *Agresión*: Macroagresiones como descalificaciones, injurias, ataques, burlas, sarcasmo o negación.
- *Atribución de responsabilidad*: Identificar a alguien como quien debe hacerse cargo de un acto o hecho.
- *Causalidad*: Establece una relación de causa efecto respecto de un hecho o proceso.
- *Conciliación*: Constructo argumentativo basado en el acuerdo o el consenso, que difumine confrontaciones en pos de la armonía social y la convivencia.

- *Conflicto*: Intercambio de tipo argumentativo inherente a la conversación política y que asume una visión dicotómica, en este caso, respecto de extremos políticos de derecha e izquierda con relación al Golpe de Estado,
- *Consecuencia económica*: Repercusiones financieras de un acontecimiento social.
- *Evaluación moral*: Juicio valórico con respecto a un acontecimiento o persona.

#### c) **Seminalidad:**

Esta medición calcula si un discurso periodístico digital puede provocar las intervenciones discursivas de los usuarios (Miranda Bustamante, 2023). Asigna a cada participación una ponderación diferenciada según su grado de esfuerzo creativo (Kaplan & Haenlein, 2010), donde la menos comprometida es el 'me gusta', luego el compartir y finalmente el comentario, que es la forma más expuesta y trabajada de participación. En este caso solo se consideró el 'me gusta' y la respuesta, tomando en cuenta que se trata de réplicas a un post de un medio y, por lo tanto, no se permite compartir. Por lo anterior, se ajustó la fórmula a lo siguiente:

$$\frac{((MG \times 0,1) + (CM \times 0,3))}{0,4}$$

MG: Cantidad de "me gusta"; CM: Cantidad de comentarios (Miranda, 2023).

#### d) **Correlaciones:**

Finalmente se aplicaron modelos de regresión estadística de acuerdo a la naturaleza específica de los datos para evaluar la correlación entre los marcos dominantes y los marcos interpretativos y la correlación de ellos con la seminalidad. Al usar la seminalidad como variable dependiente (con valores continuos distintos a cero) y los marcos dominantes e interpretativos como variables independientes (valores discretos binarios de 1 o 0 que indican presencia o ausencia del marco), se usó un modelo lineal generalizado tipo Gamma Inverso. En el caso de la regresión entre un marco interpretativo como variable dependiente (valores discretos binarios de 1 o 0 que indican presencia o ausencia del marco) y otros marcos (con las mismas características binarias), se aplicó una regresión logística binomial. En todos los casos se usó el software estadístico Jamovi (2021).



## Resultados

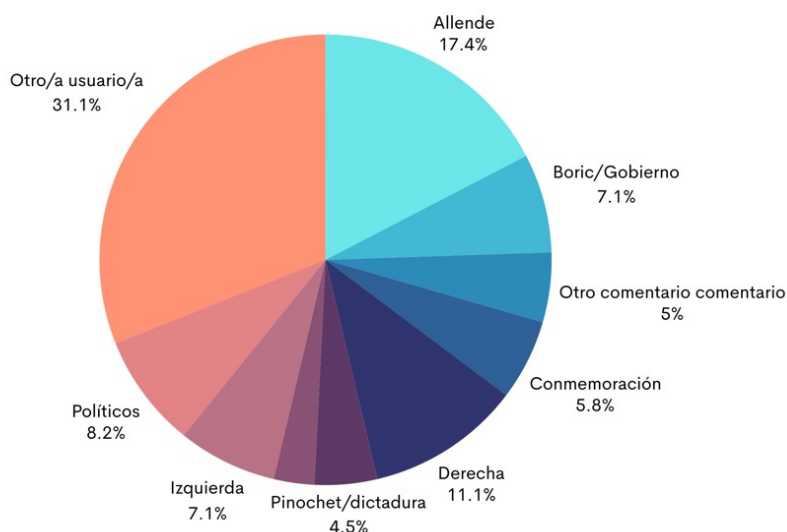
### Marcos dominantes

Todas las unidades de análisis se clasificaron de forma general con los indicadores dicotómicos de los marcos dominantes ‘a favor’ y ‘en contra’, consignando el foco de cada uno. El ‘en contra’ fue más frecuente (86%), mientras que el ‘a favor’ solo tuvo un 8% (un 6% no se clasifica en ninguno) (tabla 2). Esto denota la preeminencia de una posición controvertida o emocionalmente negativa al enfrentar el tema de los 50 años del golpe.

**Tabla 2.** Porcentajes de marcos a favor y en contra, según medio.  
Un 6% no se puede clasificar en ninguno. Elaboración propia.

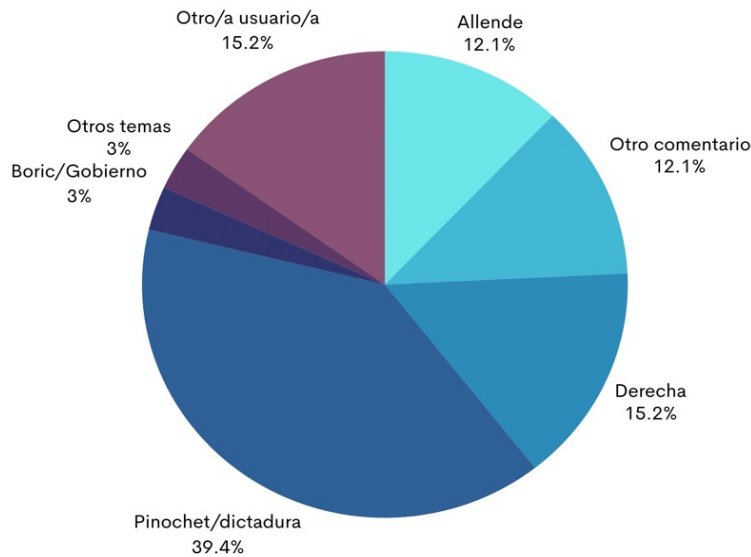
Medio	A favor	En contra
24 Horas	7%	81%
Bío Bío Chile	9%	89%
Chilevisión Noticias	6%	92%
CNN Chile	5%	92%
Cooperativa	35%	65%

Al analizar el foco del juicio contrario, se puede establecer que la conmemoración es motivo de confrontación entre pares, tomando en cuenta que la mayoría de los marcos dominantes ‘en contra’ se dirigieron a otros usuarios (31,1%), apuntando los dardos hacia la persona del/la otro/a y no a su comentario (gráfico 1). Las opiniones que se enfocan en la política en sí se aglutinan entre quienes se manifiestan en contra de la figura y legado del Presidente Allende (17,4%) y quienes se expresan contra la derecha (11,1%). Un 4,5% se declara en contra de Pinochet y la dictadura.



**Gráfico 1.** Distribución de los marcos dominantes ‘en contra’ según foco. Elaboración propia.

En cuanto a los marcos dominantes ‘a favor’ (Gráfico 2), el que predomina es el apoyo Pinochet y la dictadura, que suman un 39,4%. Un 12,1% muestra inclinación favorable a Salvador Allende (gráfico 2).



**Gráfico 2.** Distribución de los marcos dominantes ‘a favor’ según foco. Elaboración propia.

En el detalle, se consigna en la tabla 3 el porcentaje de comentarios de cada medio con relación a los focos del ‘a favor’ y el ‘en contra’. Destaca Radio Cooperativa, que concentra la mayor proporción de comentarios de adhesión a la figura de Pinochet y su legado, con un 18%. Llama la atención que un medio que se sitúa históricamente como autónomo y de oposición durante el régimen militar (Rivera Aravena, 2008), hoy concite este tipo de preferencias entre los comentarios de los usuarios. Chilevisión es el medio que presenta el mayor porcentaje de opiniones polarizadas, considerando que un 25% de sus comentarios se muestran en contra de Allende y un 29%, contra Pinochet.

**Tabla 3.** Porcentaje de comentarios por medios favorables o contrarios a Allende/Unidad Popular o Pinochet/dictadura.

Medio	A favor de Allende	A favor de Pinochet	En contra de Allende	En contra de Pinochet
24 Horas	1%	1%	13%	2%
Bío Bío Chile	1%	4%	24%	14%
Chilevisión Noticias	0%	4%	24%	14%
CNN Chile	1%	3%	8%	8%
Cooperativa	0%	18%	6%	6%

Elaboración propia.

## Marcos interpretativos

**Tabla 4.** Porcentaje de marcos interpretativos, según tipo de medios.

Medio	Agresión	Causalidad	Evaluación moral	Conflicto	Coalición	Consecuencia económica	Atribución de responsabilidad
24 Horas	66%	12%	63%	58%	5%	6%	34%
Bío Bío Chile	53%	6%	47%	71%	0%	0%	29%
Chilevisión Noticias	45%	2%	60%	58%	9%	4%	42%
CNN Chile	51%	22%	43%	72%	1%	14%	36%
Cooperativa	53%	6%	47%	71%	0%	0%	29%

Elaboración propia.

De acuerdo a los datos de la tabla 4, es posible establecer que la mitad de los comentarios se construye desde el marco interpretativo de agresión, que apunta sobre todo a otros usuarios y usuarias. Tomando en cuenta los medios, llama la atención que el noticiero 24 Horas, que pertenece al único canal público-estatal, concentre el mayor porcentaje de marcos de agresión, con un 66% en la totalidad de respuestas.

Paralelamente, un 55% contiene el encuadre de conflicto, lo que se identifica con una mirada dicotómica del golpe de Estado, que sigue dividiendo la opinión pública de forma simplista entre derecha e izquierda. No obstante, en vez de expresarse en un debate argumentativo, evidencia polarización al convivir con el marco de agresión entre partidarios de Pinochet y la dictadura y partidarios de Allende y la Unidad Popular, a 50 años del Golpe.

Como tercer nivel de incidencia, figura el marco de evaluación moral, que implica juicios de valor sobre la ética de los protagonistas y de las acciones relacionadas con el Golpe.

## Titulares

Con respecto a los titulares de las cinco noticias en Facebook también se pudieron encontrar marcos de conflicto (24 Horas, CNN Chile y Bío Bío) y de causalidad (24 Horas y CNN Chile (tabla 5)). Los titulares de Chilevisión y Cooperativa fueron de tipo descriptivo y no presentaron encuadres.

De todos modos, se pudo establecer descriptivamente que no hay relación entre los encuadres del titular y la incidencia de estos encuadres en los respectivos comentarios. Entre las noticias que contienen encuadres de conflicto, está la radio Bío Bío, que registra el menor porcentaje de marcos de conflicto en los comentarios de la noticia (30%). En el caso de radio Cooperativa,

existe un titular sin encuadres, pero tiene el porcentaje más alto de frames de conflicto en sus comentarios. En el caso de la causalidad, coincide CNN Chile, que contiene este encuadre y registra la proporción más alta de causalidad (22%), pero en el caso de 24 Horas, que también enmarca el titular de forma causal, existe un porcentaje menor en las réplicas de los usuarios (12%).

**Tabla 5.** Titulares de las noticias en Facebook sobre la conmemoración de los 50 años del golpe en la Cámara de Diputados y clasificación de los encuadres.

Titular	Encuadres
<p><b>24 Horas</b></p> <p>El momento más controvertido se vivió cuando la UDI tomó la palabra en la persona del diputado Gustavo Benavente.</p> <p><b>Tenso homenaje a Salvador Allende en la Cámara: sin Republicanos, con intervención de Gaspar Rivas y la UDI silenciada.</b></p>	<p>Conflicto</p> <p>Causalidad</p>
<p><b>Cooperativa</b></p> <p>Chile conmemora los 50 años del golpe de Estado.</p>	<p>No tiene</p>
<p><b>CNN Chile</b></p> <p><b>50 años del Golpe: Homenaje a Salvador Allende en la Cámara de Diputados termina con incidentes.</b></p> <p>En la instancia, los diputados Daniel Manouchehri (Partido Socialista), Luis Cuello (Partido Comunista), Claudia Mix (Frente Amplio) y Cristian Tapia (PPD) leyeron sus discursos con la intención de recordar la gestión del exmandatario, pero la intervención de la UDI causó tensión en el pleno.</p>	<p>Conflicto</p> <p>Causalidad</p>
<p><b>Bío Bío</b></p> <p>El homenaje se da en el marco de la conmemoración de los 50 años.</p> <p><b>Cámara de Dipuitados rinde homenaje a Salvador Allende con ausencia del Partido Republicano</b></p> <p>Este lunes en la tarde se llevó a cabo un homenaje al expresidente Salvador Allende, en la Cámara de Diputados y Diputadas.</p>	<p>Conflicto</p>
<p><b>Chilevisión</b></p> <p>[Minuto a minuto] Cámara de Diputados rinde homenaje a Salvador Allende</p>	<p>No tiene</p>

Elaboración propia.

## Seminalidad

Se pudo establecer una correlación inversa significativa entre la seminalidad y los marcos interpretativos ‘conflicto’, ‘conciliación y ‘atribución de responsabilidad’, según consta en la tabla 6.

Estos resultados refuerzan la idea de que, cuando se evidencian posiciones dicotómicas en política, lo que es propio del debate democrático, tiende a existir una actitud más pasiva en los usuarios, que se refleja en el bajo involucramiento discursivo y la tendencia al descenso de la seminalidad en los comentarios que contienen los marcos interpretativos de conflicto y la atribución de responsabilidad a los protagonistas del Golpe. Esto favorece la expresión de

posturas polarizadas, al disminuir la diversidad potencial de opiniones. A esto se suma que la mayor aparición de marcos de conciliación tienda a desincentivar la participación de otras personas en la conversación al correlacionarse negativamente con la seminalidad, lo que también contribuye a acentuar la polarización de los comentarios.

Es importante consignar que no existe una correlación directa significativa entre agresión y seminalidad, lo que sugiere que no es mediante la violencia discursiva que se propicia una mayor participación deliberativa en temas políticos como este. Es posible que estos ataques probablemente puedan atraer la atención por curiosidad o morbo, pero motivan más una lectura pasiva que una participación discursiva expuesta al público que pueda ser objeto de nuevas acometidas violentas. Por lo anterior, se rechaza la H1, considerando que no existe correlación significativa entre el marco de agresión y la seminalidad.

**Tabla 6.** Regresión Lineal Gamma Inversa con Seminalidad como variable dependiente y los marcos interpretativos como variables independientes  $\chi^2=6.1019$ ,  $r^2=0.0578$ .

Parameter Estimates: Names	Estimate	SE	95% Confidence Interval		z	p
			Lower	Upper		
(Intercept)	2.5183	0.323	1.9381	3.209	7.7786	<.001
Agresión	0.9322	0.495	0.0247	1.986	1.882	0.060
Causalidad	0.1756	0.489	-0.6305	1.389	0.359	0.720
Evaluación moral	-0.0685	0.355	-0.8067	0.663	-0.193	0.847
Conflicto	-1.5107	0.652	-2.9245	-0.360	-2.318	0.021
Conciliación	-1.8480	0.750	-3.3634	-0.137	-2.463	0.014
Consecuencias económicas	1.5646	1.290	-0.2231	4.951	1.213	0.226
Atribución de responsabilidad	-1.0385	0.458	-2.0065	-0.194	-2.265	0.024

Elaboración propia.

Al analizar los marcos a favor y en contra, de acuerdo al foco, fue posible encontrar correlación inversa entre la seminalidad y el marco dominante ‘a favor’ con foco en Allende, mientras que en el caso de los ‘en contra’ hubo correlación directa entre la seminalidad y la opinión desfavorable hacia otros usuarios. Es decir, la posición de apoyo al ex Presidente Allende se relaciona con una menor participación discursiva, mientras que la postura contraria a otro usuario o usuaria sí se vincula con una mayor seminalidad.

Esto puede explicarse, por una parte, por la alta incidencia descriptiva de opiniones con el marco dominante 'a favor' de Pinochet y la dictadura (39,4%), que se relaciona con la tendencia a la homofilia, que lleva a participar en espacios donde se replican las propias opiniones, a modo de cámara de eco.

En segundo lugar, la tendencia a fomentar nuevas intervenciones cuando se opina en contra de otro usuario, podría deberse al intento conjunto por demarcar y preservar los límites ideológicos de esta cámara de eco, deslegitimando a quienes disienten de la posición acorde a la propia para tabicar ideológicamente los espacios deliberativos.

**Tabla 7.** Regresión Lineal Gamma Inversa con Seminalidad como variable dependiente y los marcos dominantes 'a favor' y 'en contra', subdivididos por foco.  $\chi^2=7129$ ,  $r^2=0.100$ .

Parameter Estimates: Names	Estimate	SE	95% Confidence Interval		z	p
			Lower	Upper		
(Intercept)	3.617	0.619	-	-	5.8407	<.001
AF Allende	-1.590	0.530	-	-	-2.9978	0.003
AF Pinochet	-0.417	1.224	-	-	-0.3406	0.734
AF Usuario	8.044	11.912	-	-	0.6753	0.500
AF Derecha	2.358	5.146	-	-	0.4582	0.647
AF Gobierno	1.084	8.037	-	-	0.1348	0.893
AF Otros	1.084	8.037	-	-	0.1348	0.893
EC Allende	-0.261	0.481	-	-	-0.5417	0.588
EC Usuario	6.299	2.077	-	-	3.0333	0.003
EC Pinochet	-0.327	1.118	-	-	-0.2927	0.770
EC Otros	-0.885	0.944	-	-	-0.9380	0.349
EC Izquierda	0.105	1.198	-	-	0.0875	0.930
EC Gobierno	-0.621	0.935	-	-	-0.6645	0.507
EC Políticos	-0.248	1.025	-	-	-0.2420	0.809
EC Derecha	-0.345	0.916	-	-	-0.3759	0.707
EC Conmemoración	-0.901	0.874	-	-	-1.0312	0.303

Elaboración propia.

Precisamente son las posiciones políticas dicotómicas polarizadas las que se relacionan con el marco de agresión. Según la tabla 8, existe una correlación directa significativa entre el marco interpretativo de agresión y los marcos dominantes 'en contra' con foco en Allende, la izquierda, la derecha y otros usuarios. Precisamente se construyen marcos de agresión en opiniones contrarias a Allende, la izquierda y la derecha, que corresponden a los polos políticos, a excepción de Pinochet, cuyas expresiones en contra no se correlacionan significativamente con marcos de agresión, lo que puede deberse a la prevalencia de opiniones favorables a la dictadura. De esta manera, se confirma la H2, vinculando la polarización política con relación al Golpe con agresiones discursivas, especialmente en las opiniones que se identifican con la derecha, por sus críticas contra Allende y la izquierda.

**Tabla 8.** Regresión logística binomial entre el marco interpretativo de agresión como variable dependiente y los marcos dominantes 'a favor' y 'en contra', subdivididos por foco.  $r^2=106$ .

Model Coefficients - Agresión

Names	Estimate	SE	z	p
(Intercept)	-1.129	0.565	-1.99711	0.046
AF Allende	-16.837	1878.521	-0.00896	0.993
AF Pinochet	-16.437	1021.482	-0.01609	0.987
AF Usuario	-16.437	1769.258	-0.00929	0.993
AF Derecha	0.724	1.074	0.67386	0.500
AF Gobierno	-16.437	3956.180	-0.00415	0.997
AF Otros	-16.437	3956.180	-0.00415	0.997
EC Allende	1.285	0.607	2.11578	0.034
EC Usuario	1.786	0.587	3.04160	0.002
EC Pinochet	0.947	0.709	1.33493	0.182
EC Otros	-0.371	0.653	-0.56876	0.570
EC Izquierda	1.622	0.683	2.37517	0.018
EC Gobierno	0.598	0.692	0.86513	0.387
EC Políticos	1.129	0.667	1.69324	0.090
EC Derecha	1.363	0.643	2.11804	0.034
EC Conmemoración	0.761	0.712	1.06852	0.285

Elaboración propia.

## Conclusiones

Los resultados de este estudio dan cuenta de la construcción discursiva de una cámara de eco en torno al Golpe de Estado de 1973, donde los usuarios, guiados por su tendencia a la homofilia, buscaron espacios acordes a sus opiniones donde estas se reforzaran y replicaran socialmente. Se pudo observar una tendencia a tabicar estos espacios, para ahuyentar las opiniones disonantes.

De este modo, el marco dominante 'en contra' fue ampliamente más recurrente (86%) que el 'a favor' (8%) en los comentarios de los usuarios. Esto sitúa a los juicios vinculados a este acontecimiento en una trinchera opositora, especialmente contra los focos 'Allende' y 'otros usuarios', lo que da cuenta, al menos en este análisis, de una prevalencia de posiciones de derecha, que se confirma también en las opiniones 'a favor' de Pinochet y la dictadura, con una proporción del 39,4%.

Además, observamos que un 31,1% de las opiniones con el marco 'en contra' se focalizaron en otros usuarios, lo que apunta a la idea de delimitar los espacios de afinidad ideológica, deslegitimando a las personas que opinaban de manera contrastante.

En cuanto a los marcos interpretativos, 'agresión' y 'conflicto' fueron los más recurrentes. El conflicto -entendido como el debate entre posiciones dicotómicas- es consustancial a la comunicación política. Sin embargo, en este caso está acompañado de macroagresiones, lo que en vez de acercarnos a la democracia cognitiva nos lleva a la polarización política, donde se deslindan facciones extremas en torno al acontecimiento y la conmemoración del Golpe de Estado.

Este fenómeno también se puede evidenciar al buscar correlaciones entre los marcos interpretativos y la participación discursiva de otros usuarios. Al estar el marco 'conflicto' correlacionado de forma inversa con la seminalidad, podemos reforzar la idea de evadir e incluso ignorar las opiniones adversas a la propia, lo que excluye al usuario de hacer reflexiones que le permitan una ambivalencia actitudinal, más cercana al proceso deliberativo, que es propio de la democracia cognitiva. De este modo, esta actitud pasiva da lugar a la polarización encamada en la cámara de eco.

Por último, esta polarización, reflejada en opiniones contrarias a los extremos políticos, se relaciona con una mayor incidencia de marcos de agresión. Esto último nuevamente refuerza la idea de que estas cámaras de eco clausuran sus puertas ante las disidencias, usando a menudo la violencia discursiva.

## Discusión

Este diagnóstico nos permite explicar por qué la mayoría de los chilenos y chilenas (52,8%) plantea que nunca se van a resolver las diferencias que suscita el golpe de Estado de 1973 (Activa, 2023). Este entorno mediático digital y participativo puede permitir un diálogo libre que propicie la elaboración mental, la deliberación y la argumentación compartida, para superar prejuicios e intolerancias que clausuren el diálogo. Sin embargo, la tendencia a la homofilia en el entorno digital, propiciada por el miedo a las agresiones, lleva a los usuarios a refugiarse en cámaras de eco seguras, libres de críticas y violencia, pero donde quedan aislados y ciegos para opiniones diversas, y confinados en un espacio donde se repiten posturas afines, se refuerza su autoestima y se sumen en una placentera réplica repetitiva de sí mismos. Esto conduce a la polarización en las trincheras de las viejas dicotomías de la política chilena.



Es importante considerar como antecedente contextual el factor etario de los participantes de estas conversaciones, tomando en cuenta que Facebook es la plataforma más usada por adultos y personas mayores (El Mercurio, 25 de junio de 2023, p.14). Este grupo corresponde a la generación coetánea con el Golpe y a sus hijos e hijas, marcados por este suceso histórico, lo que se refleja en sus visiones de mundo, opiniones y emociones al respecto. Esto puede explicar que se conserve en ellos algo del ambiente polarizado de la época, que se manifiesta en sus discursos digitales 50 años después.

Es necesario por lo tanto integrar el debate y la argumentación política primero en la vida cotidiana y en los espacios privados, para poder ejercer la ciudadanía en los medios sociales digitales. Esta práctica permitiría la deliberación y la libre circulación de las ideas y la diversidad de opiniones que llevan a la despolarización y a la democracia cognitiva.

## Referencias bibliográficas

- Activa (2023, 6 de septiembre). Estudio especial 50 años golpe de Estado en Chile. [https://chile.activasite.com/wp-content/uploads/2023/09/230798\\_Especial\\_PULSO\\_CIUDADANO\\_50-an%CC%83os\\_SEPTIEMBRE-\\_0903\\_v1.pdf](https://chile.activasite.com/wp-content/uploads/2023/09/230798_Especial_PULSO_CIUDADANO_50-an%CC%83os_SEPTIEMBRE-_0903_v1.pdf)
- Bajaña-Tovar, F. . Filtro burbuja: ¿Cuál es el costo de la personalización digital?. *Rev. niño. derecho tecnol.* [en línea]. 2021, 10(1), 29-52. ISSN 0719-2584. <http://dx.doi.org/10.5354/0719-2584.2021.54042>
- Bajtín, M. (1999). *Estética de la creación verbal*. Siglo veintiuno.
- Bjarnøe, C., de Vreese, C. & Albæk, E. (2020). The effect of being conflict non-avoidant: linking conflict framing and political participation. *West European Politics*, 43(1), 102-128. <https://doi.org/10.1080/01402382.2019.1572334>
- Castells, Manuel (2009). *Comunicación y poder*. Alianza.
- Castells; Manuel (2020). *Ruptura. La crisis de la Democracia liberal*. Alianza.
- Chen, H.; Kim, Y.; Chan, M. (2022). Just a glance, or more? Pathways from counter-attitudinal incidental exposure to attitude (de) polarization through response behaviors and cognitive elaboration. *Journal of Communication*, 72(1), 83-110.
- Comisión Nacional sobre Prisión Política y Tortura (2005). *Informe de la Comisión Nacional sobre Prisión Política y Tortura*. <https://bibliotecadigital.indh.cl/items/77e102d5-e424-4c60-9ff9-70478e618d78>
- De La Cruz Rodriguez, L., Cordova Ascona, L., & Reyes Solari, E. (2023). Percepción de usuarios de Facebook sobre la vacuna contra el VPH en publicaciones del Ministerio de Salud de Perú a partir de procesamiento de lenguaje natural. *Revista Cubana de Informática Médica*, 15(2).
- de Vreese, C. (2014). Mediatization of news: The role of journalistic framing. En J. Strömbäck & F. Esser (Eds.), *Mediatization of politics. Understanding the transformation of western democracies* (pp. 137-155). Palgrave Macmillan. [https://doi.org/10.1057/9781137275844\\_8](https://doi.org/10.1057/9781137275844_8)
- Dylko, I., Dolgov, I., Hoffman, W., Eckhart, N., Molina, M., & Aaziz, O. (2018). Impact of customizability technology on political polarization. *Journal of Information Technology & Politics*, 15(1), 19-33.
- Hmielowski, J. D., Beam, M. A., & Hutchens, M. J. (2016). Structural changes in media and attitude polarization: Examining the contributions of TV news before and after the Telecommunications Act of 1996. *International Journal of Public Opinion Research*, 28(2), 153-172.
- Galais, C. (2018). Conflict frames and emotional reactions: a story about the Spanish Indignados. *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*, 30(4), 446-465. <https://doi.org/10.1080/17457289.2018.1550416>
- García, A., & Pérez, J. (2021). Impacto de las interacciones políticas en Facebook en la opinión pública. *Revista de Ciencias Sociales*, 15(2), 45-60.
- Goffman, E. (2006). *Frame Analysis. L'organizzazione dell'esperienza*. Armando editores.

- Kaplan, Andreas y Michael Haenlein. 2010. Users of the world, unite! The challenges and opportunities of Social Media. *Business horizons*, 53(1), 59-68. <https://doi.org/10.1016/j.bushor.2009.09.003>
- Han, B. (2022) *Infocracia*. Taurus
- Han, B. (2013). *Tipología de la Violencia*. Herder
- Kubin, E. y von Sikorski, C. (2021). El papel de los medios (sociales) en la polarización política: una revisión sistemática. *Anales de la Internacional Asociación de Comunicación*, 45(3), 188-206. <https://doi.org/10.1080/23808985.2021.1976070>
- Lakoff, G. (2007). *No pienses en un elefante: Lenguaje y debate político*. Editorial Complutense.
- López García, G.; Gamir Ríos, J., & Valera Ordaz L. (2018). *Comunicación política. Síntesis*.
- Mazzoleni; G. (2010). *La comunicación política*. Alianza.
- Mejía, J. (2014). Corrupción, violencia y cinismo. Notas sobre la insensibilidad moral en el Perú. En M.Ledezma Narvaez (ed.). *Justicia, Derecho y Sociedad. Debates interdisciplinarios para el análisis de la justicia en el Perú* (pp.131-146). Tribunal Constitucional del Perú.
- Miller, L., et al. (2020). Conversaciones políticas en Facebook: polarización y constructividad. *Journal of Political Communication*, 25(3), 112-129.
- Miranda-Bustamante, M. (2023). Narrativas de pandemia en Chile: noticias y seminalidad en Twitter y Facebook. *Universitas-XXI, Revista de Ciencias Sociales y Humanas*, (38), 139-166.
- Mitchelstein, E., & Boczkowski, P. (2018). Juventud, estatus y conexiones. Explicación del consumo incidental de noticias en redes sociales. *Revista mexicana de opinión pública*, (24), 131-145.
- Morin. E. (2006). *¿Qué saberes enseñar en las escuelas?* Instituto Internacional para el Pensamiento Complejo.
- Newman, N., Fletcher, R., Eddy, K., Robertson, C., & Kleis Nielsen, R. (2023). Reuters digital news report. [https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/sites/default/files/2023-06/Digital\\_News\\_Report\\_2023.pdf](https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/sites/default/files/2023-06/Digital_News_Report_2023.pdf)
- Pan, Z. & Kosicki, G. (1993). Framing analysis: an approach to news discourses. *Political Communication*, 10(1), 55-75
- Papa, V. & Ioannou, M. (2023). The 10-year anniversary of intense protest in Greece and the role of Facebook. *Journal of Information Technology & Politics*, 20(4), 484-502, DOI: 10.1080/19331681.2023.2168818
- Pariser, E. (2017). *El filtro burbuja. Cómo la red decide lo que leemos y lo que pensamos*. Taurus
- Rivera Aravena, C. (2008). La verdad está en los hechos: una tensión entre objetividad y oposición. *Radio Cooperativa en dictadura. Historia* (Santiago), 41(1), 79-98.
- Semetko, H. A. & Valkenburg, P. M. (2000). Framing European politics: a content analysis of press and television news. *Journal of Communication*, 50(2), 93-109. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2000.tb02843.x>
- Schuck, A., Vliegenthart, R. & de Vreese, C. (2016). Who's afraid of conflict? The mobilizing effect of conflict framing in campaign news. *British Journal of Political Science*, 46(1), 177-194. <https://doi.org/10.1017/S0007123413000525>
- The jamovi project (2021). jamovi. (Version 1.6) [Computer Software]. Retrieved from <https://www.jamovi.org>.
- Trussler, M. & Soroka, S. (2014). Consumer demand for cynical and negative news frames. *The International Journal of Press/Politics*, 19(3), 360-379. <https://doi.org/10.1177/1940161214524832>
- Valera-Ordaz, L., Calvo, D., & López-García, G. (2018). Conversaciones políticas en Facebook. Explorando el papel de la homofilia en la argumentación y la interacción comunicativa. *Revista Latina de Comunicación Social*, (73), 55-73.
- Wawrzuta, D.; Jaworski, M.; Gotlib, J.; Panczyk, M. (2021). What Arguments against COVID-19 Vaccines Run on Facebook in Poland: Content Analysis of Comments. *Vaccines*, 9(5). DOI: 10.3390/vaccines9050481
- Weinstein, F., & Aldunate, N. (2021). Procesamiento lingüístico y emocional de agresiones verbales. *Revista De Sociología*, 36(1), 99-113. <https://doi.org/10.5354/0719-529X.2021.64429>.
- Zumárraga-Espinosa, M. (2024). El rol despolarizador de la heterogeneidad de red y la discusión política diversa en medios sociales: un análisis de las plataformas Facebook, Twitter y WhatsApp en las elecciones de Ecuador 2021. *Redes: Revista hispana para el análisis de redes sociales*, 35(2), 0165-183